

Дело 2-616/2017

## Определение

Об февраля 2019 года Первоуральский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего Карапетян Е.В.

при секретаре Фаттаховой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Шайхутдинова Фариды Факиловича о восстановления срока на подачу заявления об отмене решения по новым обстоятельствам и пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по гражданскому делу № 2-616/2017 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги Сразу Юг» к Шайхутдинову Фариду Факиловичу о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов,

установил:

решением Первоуральского городского суда Свердловской области от 11 мая 2017 года иски требования Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги Сразу Юг» к Шайхутдинову Фариду Факиловичу о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов – удовлетворены.

10.12.2018 ответчик Шайхутдинов Ф.Ф. обратился в суд с заявлением о пересмотре судебного постановления, вступившего в законную силу по новым открывшимся обстоятельствам.

В ходе судебного заседания Шайхутдинов Ф.Ф. пояснил, что согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 «Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017, начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным. Согласно п. 5, ч. 4 ст. 392 вышеуказанное разъяснение относится к новым обстоятельствам по делу, а, следовательно, является основанием для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу. Исходя из вышеизложенного возможно предположить, что процентная ставка в размере 2% в день (732% годовых) применима только на срок действия договора. Дата заключения договора - 17.02.2014 г., срок окончания - 04.03.2014 г., следовательно, срок действия договора составляет 16 дней. Таким образом, предполагается, что процентная ставка в размере 2% за день применима к 16 дням, из чего возможно рассчитать проценты по уплате  $16 \times 2 = 32$  - общая сумма процентов.  $6250 / 100 \times 32 = 2000$  рублей - общая сумма процентов.  $6250 + 2000 = 8250$  рублей - общая сумма задолженности на момент закрытия договора. Так как договор займа был заключен до 01.01.2017 года, то нормы, установленные пунктом 9 части 1 статьи 12 Закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», в данном случае не применимы, следовательно, проценты выходящие за период действия договора вычисляются с учетом средневзвешенной процентной ставки на момент вынесения решения, а именно 1 1.05.2017 года средневзвешенная процентная ставка составляла 9,25 %. Таким образом общая сумма долга гр. Шайхутдиновым Ф. Ф. на момент вынесения решения, а именно на 11.05.2017 г. составляет  $6250 + 1842,08 + 2000 = 10\,092,08$  рублей. После пояснения представителя взыскателя просит удовлетворить заявление, а срок для подачи заявления об отмене решения по новым обстоятельствам считать пропущенным по уважительной причине, поскольку он тяжело болен. Заболел и в 2009 году перенес операцию, в 2015 году была установлена группа инвалидности, сейчас почти каждый месяц лежит в больнице, постоянно бывают приступы, многое не помнит, в связи с этим просит восстановить срок.

Представитель ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги Сразу Юг» Петросян Х.Г., действующий по доверенности, в ходе судебного заседания в удовлетворении заявления должника о пересмотре решения суда, вступившего в законную силу, просит отказать в связи с истечением срока давности подачи заявления. Юридическая неграмотность не является основанием для восстановления срока в столь длительный период, с 2017 до декабря 2018 гг., поскольку изменение судебной практики, касающейся расчетов по начислению процентов по договорам займа, апеллируя Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2017 г. № 7-КГ 17-4, а также Обзором судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суд Российской Федерации 27 сентября 2017 г. Уважительность пропуска срока

должником не доказана.

Заслушав пояснения заявителя, заинтересованного лица, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В соответствии со статьей 393 Гражданского процессуального кодекса РФ вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление.

Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра (ст. 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений", заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должны содержать наименование суда, в который подается заявление, представление, наименование лица, обращающегося в суд, наименование участвовавших в деле лиц, а также указание на обстоятельства, которые могут повлечь пересмотр судебного постановления, и ссылку на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

В силу ч. 4 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ред. от 03.04.2018) к новым обстоятельствам относятся:

определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (п. 5).

Шайхутдинов Ф.Ф. настаивает на пересмотре решения по новым обстоятельствам, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в пункте 9 «Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017, начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным. Согласно п. 5, ч. 4 ст. 392 вышеуказанное разъяснение относится к новым обстоятельствам по делу, а, следовательно, является основанием для пересмотра судебного постановления, вступившего в законную силу. О новой судебной практике ему (должнику) стало известно только в конце лета 2018, в связи с чем изыскав материальные средства, в октябре 2018г. вместе с женой они обратились в юридическую консультацию, которая составила заявление, с которым он обратился в суд. возможности обратиться в суд

Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.vsrfl.ru/> по состоянию на 27.09.2017. "Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг", утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017, Источник публикации данного документа "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 10, октябрь, 2018, и "Вестник Ассоциации российских банков", N 16, август, 2017.

В соответствии с частью 4 статьи 112 ГПК РФ заявление лиц, указанных в части 1 статьи 376 ГПК РФ, о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью 2 статьи 376 ГПК РФ, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Исходя из положений части 4 статьи 112 ГПК РФ этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

В отношении физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независимые от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с заявлением в суд.

Исходя из требований, предусмотренных ст. 112 ГПК РФ, исследуя представленные доказательства в части уважительности пропуска срока в связи с тяжелыми заболеваниями заявителя суд находит их обоснованными, заслуживающими внимание, в связи с чем считает возможным восстановить сорок дней для подачи заявления, о пересмотре судебных постановлений - решения Первоуральского городского суда от 11.05.2017 по новым обстоятельствам.

Обстоятельства, указанные Шайхутдиновым Ф.Ф. в его заявлении, свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра решения Первоуральского городского суда Свердловской области от 11.05.2017 в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса РФ, заявление Шайхутдинова Ф.Ф. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 397, 224-225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

требование Шайхутдинова Фариды Факиловича в части восстановления срока на подачу заявления об отмене решения по новым обстоятельствам - удовлетворить.

Удовлетворить заявление Шайхутдинова Фариды Факиловича о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по гражданскому делу № 2-616/2017 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги Сразу Юг» к Шайхутдинову Фариду Факиловичу о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов.

Решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 11.05.2017 по гражданскому делу № 2-616/2017 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги Сразу Юг» к Шайхутдинову Фариду Факиловичу о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов - отменить.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Свердловский областной суд через Первоуральский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Председательствующий: подпись: *Е.В. Карапетян*

Копия верна. Судья:

О.В. Никитина

Секретарь:

*Серебрякова*

На 04 марта 2019 года определение не вступило в законную силу. Подлинник определения подшит и находится в гражданском деле 2-616/2016 Первоуральского городского суда Свердловской области.

Судья:

*Е.В. Карапетян*

О.В. Никитина

Секретарь:

*Серебрякова*