

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

19 ноября 2018 года

Ленинский районный суд города Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Лазаревой В.И., при секретаре Романычевой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ответчиков об отмене заочного решения Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 13.02.2018 по гражданскому делу по иску ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» к ИП Полищук Андрею Евгеньевичу, Полищук Светлане Владимировне, Полищук Степану Викторовичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество,

### УСТАНОВИЛ:

заочным решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 13.02.2018 исковые требования удовлетворены.

Представитель ответчика Полищук А.Е.- Никитин Д.Н. обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения. В своем заявлении указал на то что, с заочным решением не согласен и просит суд отменить заочное решение, мотивируя тем, что копию решения своевременно не получил, не согласен с требованиями.

Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддержал по предмету и основаниям.

Заинтересованные лица в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещен своевременно, надлежащим образом.

Исследовав материалы гражданского дела, суд полагает заявление об отмене заочного решения подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 242 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заочное решение подлежит отмене с возобновлением рассмотрения дела по существу, если при рассмотрении заявления об отмене заочного решения суд установит, что неявка стороны в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых она не имела возможности своевременно сообщить суду, и что при этом сторона предоставляет доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого решения.

Судом установлено, что в материалах дела не имеется доказательств вручения заочного решения.

Учитывая, что у ответчика имеются дополнительные доказательства, суд полагает возможным удовлетворить заявление об отмене заочного решения суда.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 242, 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### ОПРЕДЕЛИЛ:

заочное решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 13.02.2018 по гражданскому делу по иску ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» к ИП Полищук Андрею Евгеньевичу, Полищук Светлане Владимировне, Полищук Степану Викторовичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество - отменить, возобновить рассмотрение дела по существу, назначив судебное заседание на 11.12.2018 года в 15 час. 45 мин. в здании Ленинского районного суда города Екатеринбурга.

Отозвать исполнительные листы, выданные на основании заочного решения Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 13.02.2018 по гражданскому делу по иску ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» к ИП Полищук Андрею Евгеньевичу, Полищук Светлане Владимировне, Полищук Степану Викторовичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Обязать стороны представить все имеющиеся доказательства, пояснения, возражения в срок до 23.11.2018 по количеству лиц, участвующих в деле, непредставление доказательств и ходатайств в установленный срок может быть расценено судом как злоупотребление правом.

Судья:  
Копия верна.  
Судья:

