

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 августа 2016 года

г. Екатеринбург

Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга в составе:
председательствующего судьи Абрашкиной Е.Н.
при секретаре Семерновой К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пятышина Леонида Васильевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Юником Партнер» о взыскании задолженности по договору цессии,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Пятышин Л.В. обратился в суд с вышеназванным иском заявлением, в обоснование которого указал следующее. Между ООО «Юником Партнер» и ООО «Эталон безопасности» были заключены договора субподряда и подряда:

- № 114/15 от 25.12.2015, в соответствии с положениями которого ООО «Эталон безопасности» обязался выполнить ООО «Юником партнер» работы по монтажу систем пожарно-охранной сигнализации и сетей связи на объекте;
- № 115/15 от 25.12.2015, в соответствии с положениями которого ООО «Эталон безопасности» обязался выполнить ООО «Юником партнер» работы по монтажу систем пожарно-охранной сигнализации и сетей связи на объекте;
- № 122/16 от 14.03.2016, в соответствии с положениями которого ООО «Эталон безопасности» обязался выполнить ООО «Юником партнер» работы по монтажу системы пожарной сигнализации и автоматики пожаротушения на объекте.

В соответствии с вышеуказанными договорами ООО «Юником партнер» были уплачены авансы:

- по договору № 114/15 от 25.12.2015 в размере 100 000 руб.;
- по договору № 115/15 от 25.12.2015 в размере 50 000 руб.;
- по договору № 122/16 от 14.03.2016 аванс перечислен не был.

ООО «Эталон безопасности» выполнил для ООО «Юником партнер» работы:

- по договору № 114/15 от 25.12.2015 на сумму 320 000 руб.;
- по договору № 115/15 от 25.12.2015 на сумму 169 000 руб.;
- по договору № 122/16 от 14.03.2016 на сумму 50 000 руб.;

ООО «Юником Партнер» в сроки, установленные договорами, окончательный расчет не произвел, задолженность по договорам составляет:

- по договору № 114/15 от 25.12.2015 на сумму 220 000 руб.;
- по договору № 115/15 от 25.12.2015 на сумму 119 000 руб.;
- по договору № 122/16 от 14.03.2016 на сумму 50 000 руб.;

В связи с не оплатой указанной задолженности ООО «Эталон безопасности» направил ООО «Юником Партнер» претензии.

16.06.2016 ООО «Эталон безопасности» заключило договор уступки прав требований с Пятышиным Л.В., в рамках которого были подготовлены и направлены уведомления об уступке прав требований ООО «Юником Партнер».

Указав изложенные выше фактические обстоятельства и правовые основания в своем исковом заявлении, просил взыскать с ООО «Юником Партнер», стоимость выполненных, но не оплаченных работ по Договорам подряда в размере 389 000 руб., неустойку по договору субподряда в размере 49 650 руб., расходы по оплате

государственной пошлины в размере 7 587 руб., расходы по потовые отправления в размере 39,24 руб., расходы на юридические услуги в размере 40 000 руб.

В судебном заседании представитель истца Никитин Д.Н., действующий на основании доверенности, иски требования поддержал по предмету и основаниям, просил удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом по известным суду адресу. О причине неявки суду не сообщил.

В соответствии с положениями ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.382 Гражданского Кодекса РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Судом установлено следующее.

Между ООО «Юником Партнер» и ООО «Эталон безопасности» были заключены договора субподряда и подряда:

- № 114/15 от 25.12.2015, в соответствии с положениями которого ООО «Эталон безопасности» обязался выполнить ООО «Юником партнер» работы по монтажу систем пожарно-охранной сигнализации и сетей связи на объекте;
- № 115/15 от 25.12.2015, в соответствии с положениями которого ООО «Эталон безопасности» обязался выполнить ООО «Юником партнер» работы по монтажу систем пожарно-охранной сигнализации и сетей связи на объекте;
- № 122/16 от 14.03.2016, в соответствии с положениями которого ООО «Эталон безопасности» обязался выполнить ООО «Юником партнер» работы по монтажу системы пожарной сигнализации и автоматики пожаротушения на объекте.

В соответствии с вышеуказанными договорами ООО «Юником партнер» были уплачены авансы:

- по договору № 114/15 от 25.12.2015 в размере 100 000 руб.;
- по договору № 115/15 от 25.12.2015 в размере 50 000 руб.;
- по договору № 122/16 от 14.03.2016 аванс перечислен не был.

ООО «Эталон безопасности» выполнил для ООО «Юником партнер» работы:

- по договору № 114/15 от 25.12.2015 на сумму 320 000 руб.;
- по договору № 115/15 от 25.12.2015 на сумму 169 000 руб.;
- по договору № 122/16 от 14.03.2016 на сумму 50 000 руб.;

ООО «Юником Партнер» в сроки, установленные договорами, окончательный расчет не произвел, задолженность по договорам составляет:

- по договору № 114/15 от 25.12.2015 на сумму 220 000 руб.;
- по договору № 115/15 от 25.12.2015 на сумму 119 000 руб.;
- по договору № 122/16 от 14.03.2016 на сумму 50 000 руб.;

В связи с не оплатой указанной задолженности ООО «Эталон безопасности» направил ООО «Юником Партнер» претензии.

16.06.2016 ООО «Эталон безопасности» заключило договор уступки прав требований с Пятышиным Л.В., в рамках которого были подготовлены и направлены уведомления об уступке прав требований ООО «Юником Партнер».

Как следует из ст. 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект, либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу ч. 1 ст. 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, по смыслу ч. 1 ст. 711 и ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный результат работ.

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате. Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для заказчика и желаний ими воспользоваться. Следовательно, при приемке работ без разногласий ответчик обязан произвести их оплату.

Возражений по объему и качеству работ, выполненных ООО «Эталон безопасности» от ООО «Юником Партнер» суду не представлено.

Согласно ст. 309 Гражданского Кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст.310 Гражданского Кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Таким образом, поскольку ООО «Эталон безопасности» выполнило работы по договорам подряда, а ООО «Юником Партнер» приняло вышеуказанные работы, не предоставив возражений по их качеству, либо объему, но оплату по указанным договорам не произвело. Поскольку ООО «Эталон безопасности» заключило договор уступки прав требований с Пяташиным Л.В., суд приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований.

Кроме того истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 49 650 руб.

На основании ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации, положения которой предусматривают уплату процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, истцом исчислены проценты в размере 49 650 руб.

С учетом суммы основного долга

- по договору № 114/15 от 25.12.2015 – 220 000 руб., количества дней просрочки – 60, ставки рефинансирования, сумма неустойки составила 26 400 руб.

- по договору № 115/15 от 25.12.2015 – 119 000 руб., количества дней просрочки

– 60, ставки рефинансирования, сумма неустойки составила 14 280 руб.

- по договору № 122/16 от 14.03.2016 – 50 000 руб., количества дней просрочки –

54, ставки рефинансирования, сумма неустойки составила 8 970 руб.

Таким образом общая сумма неустойки, подлежащая взысканию с ответчика составляет 49 650 руб.

Расчет указанной неустойки судом проверен и признан правильным.

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, истец понес расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб.

Согласно абз. 1 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 21.01.2016 N 1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Из дела видно, что истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. за составление искового заявления.

Принимая во внимание объем заявленных им требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, результат рассмотрения дела, а также то обстоятельство, что ответчиком не заявлено возражений о чрезмерности взыскиваемых с него расходов, суд полагает разумным взыскать расходы на оплату услуг представителя с ООО «Юником Партнер» в пользу Пяташина Л.В., в размере 40 000 руб.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина 7 587 руб., а также расходы, понесенные истцом на отправку почтовой корреспонденции в размере 39,24 руб.

Иных требований, либо требований по иным основаниям сторонами на рассмотрение суда не заявлено.

Дело рассмотрено в пределах заявленных требований. Иных требований, равно как иных доводов и доказательств суду не заявлено и не представлено.

руководствуясь ст.ст.12,56,194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Пяташина Леонида Васильевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Юником Партнер» о взыскании задолженности по договору цессии удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юником Партнер», стоимость выполненных, но не оплаченных работ по договорам подряда в размере 389 000 руб., неустойку в размере 49 650 рублей, расходы на почтовые отправления в размере 39,24 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 587 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в Свердловский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в течение месяца со дня вступления в законную силу решения суда. В случае, если такое заявление подано в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение (определение)
суда не вступает
в законную силу

«КОПИЯ Судья»
подпись Судьи
Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции
И.А. Тершова
А.В. Мещеряков
(инициалы, фамилия)
2016.

Подпись
находится на
тома
Судья
Секретарь
Е.Н. Абрашкина
Решение (определение)
наименование
в гражданском деле № 2-38
И.А. Тершова
А.В. Мещеряков